

УДК 336.2
ББК 65.261

А. П. Киреенко
доктор экономических наук, профессор
Байкальский государственный университет экономики и права
О. В. Батурина
Читинский институт
Байкальский государственный университет экономики и права

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВЫЧЕТ ПО НАЛОГУ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК МЕХАНИЗМ КОМПЕНСАЦИИ УЩЕРБА ЗДОРОВЬЮ НАСЕЛЕНИЯ*

Посвящена разработке варианта компенсации ущерба здоровью населению, наносимого загрязнением окружающей среды с помощью инструментов налогового регулирования. Обосновывается предложение по введению экологического вычета по налогу на доходы физических лиц. Рассчитаны суммы экологического вычета для отдельных регионов с учетом уровня загрязненности территории. Предложенный вычет позволит частично компенсировать ущерб, наносимый здоровью населения загрязнением окружающей среды, а также будет стимулировать органы власти к проведению экологической политики.

Ключевые слова: здоровье населения; загрязнение окружающей среды; налоговое регулирование; налог на доходы физических лиц; экологический вычет.

A. P. Kireenko
Doctor habil. (Economics), Professor
Baikal State University of Economics and Law
O. V. Baturina
Chita Institute of Baikal State University of Economics and Law

ECOLOGY-RELATED INDIVIDUAL INCOME TAX RELIEF AS MECHANISM OF COMPENSATION FOR HEALTH DETRIMENT

The authors develop an alternative of compensating people's health detriment due to the environment pollution by means of tax regulation tools, and substantiate their proposal to introduce ecology-related individual income tax relief. The article also contains calculations of the amount of this tax relief depending on the region and its level of the environment pollution. It is explained that this tax relief will partially compensate people's health detriment caused by the environment pollution, as well as stimulate local authorities to implement ecological policy.

Keywords: people's health; environment pollution; tax regulation; individual income tax; ecology-related tax relief.

Человек сохраняет свое здоровье, а общество сохраняет свою устойчивость до тех пор, пока сохраняется целостность и здоровье природных систем. Опираясь на новейшие технические достижения и следуя возрастающим потребностям, человечество постоянно увеличивает нагрузку на природные системы Земли. Это ведет к росту потерь как самих природных систем, так и здоровья людей. Преодоление негативных тенденций требует разработки новых научных подходов, требующих интеграции разных областей научных знаний.

* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта ФБ-130 «Экономический механизм компенсации ущерба здоровью населения от загрязнения окружающей среды в целях устойчивого развития Байкальского региона» (соглашение № В37.21.0020).

Несмотря на то, что в мировой практике вопросам охраны здоровья и охраны окружающей среды уделяется значительное внимание и Всемирный Банк совместно с Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) постоянно разрабатывает методики оценки воздействия факторов окружающей среды, механизмы компенсации данного ущерба пока носят единичный характер.

Это связано, на наш взгляд, с несколькими причинами. Во-первых, ущерб, связанный с неблагоприятным воздействием загрязнения на здоровье населения, пока не поддается точному расчету (так как на здоровье воздействует множество факторов, действие которых носит разнонаправленный характер). Во-вторых, на ухудшение здоровья оказывает воздействие не только текущие выбросы и загрязнения, но и накопленные в природной среде. В-третьих, ущерб этот весьма значителен и компенсировать его полностью практически не возможно.

На наш взгляд, необходим механизм, который, наряду с компенсацией наносимого ущерба, способствовал бы и снижению загрязнений. Для этого можно использовать возможности налогового регулирования, которое, решая проблему наполнения бюджетов и обеспечения финансирования мероприятий по охране окружающей среды, сможет учитывать и ущерб, наносимый здоровью населения.

В настоящее время налоговая система РФ с данной задачей не справляется. В российском законодательстве отсутствует понятие «экологический налог». В группу «похожих» на экологические налоги в РФ можно включить: налог на добычу полезных ископаемых; регулярные платежи за добычу полезных ископаемых при выполнении соглашений о разделе продукции; водный налог; земельный налог; сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов. Эти налоги и сборы решают задачу наполнения бюджетов разного уровня и не предусматривают компенсацию вредного воздействия на окружающую среду.

Платежи за загрязнение окружающей среды не имеют статуса налога и не носят целевой характер, т. е. не направляются в полном объеме на финансирование мероприятий по очистке и охране природной среды. В условиях дефицитности бюджетов средства направляются, прежде всего, на выполнение социальных обязательств, а природоохранная деятельность финансируется по остаточному принципу. Средства, собираемые государством от перечисленных выше налогов и сборов, также растворяются в бюджетах разных уровней.

Таким образом, экологических налогов как таковых в налоговой системе России нет, а налогообложение прибыли хозяйствующих субъектов, эксплуатирующих природные ресурсы и окружающую среду, не зависит от их воздействия на окружающую среду и здоровье населения. При этом, многие загрязнители атмосферы относятся к платежеспособным субъектам экономики и, соответственно, могут платить больше за вред, наносимый их деятельностью окружающей среде и здоровью населения.

При рассмотрении мер налогового регулирования, которые могли бы стать фактором компенсации вреда здоровью, нами предложено введение регионального экологического вычета по подоходному налогу, сумма которого будет дифференцирована в зависимости от степени загрязненности территории. Если происходит загрязнение воздуха, то сумма подоходного налога, уплачиваемого населением, живущим на загрязненных территориях, будет меньше, а их совокупный доход — выше. Это позволит частично компенсировать людям вред, наносимый проживанием на загрязненных территориях. Экологический вычет будет действовать как другие вычеты

из НДФЛ — на сумму вычета будет уменьшаться облагаемый доход, учесть компенсацию неработающим группам населения можно будет через предоставление вычета на иждивенцев работающим гражданам. Кроме того, социальная значимость вычета может быть учтена за счет установления максимального уровня дохода, до которого предоставляется вычет. Все эти механизмы уже имеются в расчете стандартного вычета по НДФЛ.

Попробуем обосновать возможный размер данного вычета. С одной стороны, вычет должен позволять хотя бы минимально компенсировать вред здоровью (например, его должно хватать хотя бы на покупку витаминов). С другой стороны, нельзя допустить значительного снижения поступлений в бюджет НДФЛ, так как этот налог поступает в местные и региональные бюджеты и является источником финансирования, в том числе и социальных обязательств.

Нанесение вреда здоровью основывается на медицинских знаниях, статистике и математических методах, однако при всем желании установить точно фактически причиненный ущерб практически невозможно. Основная причина, как уже говорилось, заключается в том, как экономически оценить потери от гибели людей и ухудшения состояния их здоровья, и как оценить степень влияния загрязнения окружающей среды на этот процесс. В литературе удалось найти несколько примеров оценки степени влияния загрязнения окружающей среды на смертность и заболеваемость. Например, по данным экспертов ВОЗ, здоровье населения на 50–52 % зависит от экономической обеспеченности и образа жизни людей и на 18–20 % — от состояния окружающей среды. По более поздним данным ВОЗ, неблагоприятные условия окружающей среды обуславливают от 25 до 33 % заболеваний, регистрируемых в мире [2]. Как видим разброс оценок значительный. Поэтому в условиях отсутствия точных оценок, свою задачу мы видели в том, чтобы обосновать саму возможность применения налогового механизма компенсации через экологический вычет и попробовать рассчитать его возможный вариант.

Размер экологического вычета можно дифференцировать в зависимости от загрязнения территории, исходя из зонирования субъектов РФ по объему выбросов загрязняющих атмосферу веществ. Такая группировка разработана Федеральной службой государственной статистики.

Максимальный размер экологического вычета по НДФЛ предлагается установить в сумме 500 р. в месяц на одного человека для наиболее загрязненных территорий (такой размер стандартного налогового вычета по НДФЛ установлен в соответствии со ст. 218 Налогового Кодекса РФ для лиц, проживавших в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению). Предлагаемые суммы налогового вычета, представлены в табл. 1.

Таблица 1

Размер экологического вычета в зависимости от загрязнения территории

Объем выбросов, загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, тыс. т	Размер вычета, р.
50 и менее	0
от 51 до 100	100
от 101 до 200	200
от 201 до 500	300
от 501 до 1 500	400
более 1 500	500

Рассмотрим распределение сумм предлагаемого экологического вычета по субъектам РФ, в зависимости от объема выбросов загрязняющих атмосферу веществ (табл. 2).

В табл. 2 использованы данные о выбросах от стационарных источников, но в крупных городах на загрязнение атмосферного воздуха существенно влияют выбросы автомобильного транспорта. Количество автомобилей, прежде всего легковых, постоянно увеличивается. Так, с 2001 по 2010 гг. количество автомобилей на 1 тыс. жителей по всем субъектам Байкальского региона практически удвоилось [1].

При общей доле транспорта в массовом выбросе загрязняющих веществ в атмосферу, равной 7,9 %, доля транспортных средств в загрязнении воздуха в крупных городах достигает 15–60 %¹. Если для расчета экологического вычета по НДСЛ принять выбросы в атмосферу загрязняющих веществ не только от стационарных источников, но и от автомобильного транспорта, то распределение субъектов по степени загрязнения изменится (табл. 3).

Таблица 3

Расчет экологического вычета по субъектам РФ за учетом выбросов от автомобильного транспорта

Субъект РФ	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, тыс. т	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от автомобильного транспорта, тыс. т	Общий объем выбросов, тыс. т	Размер вычета, р.
г. Москва	62,9	890,5	953,4	400
Республика Бурятия	95,2	81,6	176,8	200
Забайкальский край	138,2	116,0	254,2	300
Иркутская область	597,2	265,8	863,0	400
Хабаровский край	117,2	114,5	231,7	300

Составлено по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

Налог на доходы физических лиц относится к федеральным налогам и администрируется ФНС России, а плата за негативное воздействие на окружающую среду — к неналоговым доходам бюджета и администрируется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования. При введении экологического вычета возникнет необходимость компенсации выпадающих доходов бюджета за счет соответствующих сумм платы за негативное воздействие на окружающую среду, поэтому целесообразно перевести плату за негативное воздействие на окружающую среду в разряд налоговых доходов, что даст возможность вносить изменения в порядок ее исчисления и уплаты на уровне федерального закона. Кроме того, следует передать администрирование платы Федеральной налоговой службе России.

Введение экологического вычета по НДСЛ, естественно, не решит всех проблем, связанных с негативным воздействием вредных веществ, выбрасываемых в атмосферу, на здоровье населения, но тем самым государство сделает акцент на существовании этой проблемы и поиске возможностей для ее решения. Введение экологического вычета по НДСЛ с одной стороны хоть и незначительно, но повысит доходы людей, проживающих на загрязненной территории, и послужит компенсацией ущерба здоровью. С другой стороны любой налоговый вычет — это расходы государства, которые должны покрываться другими доходными источниками. Таким образом, население будет нацелено на получение допол-

¹ Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области за 2011 год».

нительных доходов в виде экологического вычета, а государство будет стремиться к сокращению расходов. Желание сократить расходы, по нашему мнению, должно стимулировать органы государственной власти как на уровне региона, так и на уровне муниципалитета проводить политику стимулирования сокращения выбросов. Стимулировать сокращение выбросов можно и путем финансирования установки дополнительных очистных сооружений, и путем льгот в налогообложении более экологичных автомобилей, либо путем ограничения использования транспортных средств в городах и т. д. Все эти меры стимулируемые введением экологического вычета по НДФЛ, должны привести к улучшению экологической ситуации и повышению качества жизни населения.

Список использованной литературы

1. Киреенко А. П. Ущерб здоровью населения от загрязнения окружающей среды Байкальской природной территории: опыт сравнительного статистического анализа / А. П. Киреенко, Г. Д. Русецкая, О. И. Горбунова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2012. — № 6 (86). — С. 165–172.
2. Ревич Б. А. Экологические приоритеты и здоровье: социально уязвимые территории и группы населения / Б. А. Ревич. — URL: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/rev02>.

References

1. Kireenko A. P., Rusetskaya G. D., Gorbunova O. I. Damage to population health from environmental pollution of Baikal natural area: experience of comparative statistical analysis. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii – Izvestiya of Irkutsk State Economic Academy*, 2012, no. 6 (86), pp. 165–172 (in Russian).
2. Revich B. A. *Ekologicheskie priority i zdorov'e: sotsialno uyazvimye territorii i gruppy naseleniya* [Ecological priorities and people's health: socially vulnerable territories and population groups]. Available at: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/rev02>.

Информация об авторах

Киреенко Анна Павловна — доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: kireenko-ap@isea.ru.

Батурина Ольга Викторовна — старший преподаватель, кафедра финансов и кредита, Читинский институт Байкальского государственного университета экономики и права, 672000, г. Чита, ул. Анохина, 56, e-mail: ov-baturina@mail.ru.

Authors

Kireenko Anna Pavlovna — Doctor habil. (Economics), Professor, Vice-Rector for Research, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin st., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: kireenko-ap@isea.ru.

Baturina Olga Viktorovna — Senior Instructor, Dep-t of Finance and Credit, Chita Institute of Baikal State University of Economics and Law, 56 Anokhin st., 672000, Chita, Russia, e-mail: ov-baturina@mail.ru.